May 17, 2023

The Hon. Mélanie Joly, PC, MP
Minister of Foreign Affairs
Global Affairs Canada
125 Sussex Drive
Ottawa, ON
K1A 0G2

Dear Ms. Joly,

Whatever the state of the global strategic environment, whether stable or, as now, in deep crisis, it cannot erase the basic fact that the international community has committed itself to nuclear disarmament and the goal of the total elimination of nuclear weapons. It is a goal that Canada has embraced, but in closely following Canada's attention to nuclear disarmament, we find action has not always kept faith with the solemn promise made.

Russia's threats to use nuclear weapons in its war on Ukraine, and the very real fear that nuclear catastrophe could ensue, now lends a once-in-a-generation urgency to the disarmament agenda, even when some, including among Canada's allies, still loudly claim that only "improved" or "modernized" nuclear weapons will keep the world safe from the horrors that nuclear weapons promise.

The debate over the surest way to avoid nuclear horror – whether by deterrence through nuclear threats or by prevention through nuclear disarmament – has been with us for the entire nuclear age and all states have had to choose. The overwhelming majority of states have chosen nuclear disarmament, and many did that in some of the darkest years of the Cold War. Currently, 186 states in the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (the NPT) have undertaken a legal obligation never to acquire nuclear weapons, while only nine states have chosen to acquire nuclear weapons in the interests of deterrence – a strategy of threatening nuclear catastrophe for the purpose of avoiding nuclear catastrophe. Five of those nine states are in the NPT and have thus also signed on to a legal obligation to disarm. Another four states have acquired nuclear weapons while outside the NPT and are thus not under the same explicit obligation to disarm.

Canada is one of the 186 choosing disarmament, but it is also among a group of states that add a major caveat – while Canada itself is committed to forgoing nuclear weapons, it actively supports their retention by its allies (US, UK, France) and seeks security under the US/NATO nuclear threat "umbrella." Its approach to nuclear disarmament action reflects this same duality or contradiction.

…/2

Canada has had periods of genuine nuclear disarmament activism, pursuing and often leading disarmament diplomacy and initiatives through various multilateral institutions. But as former Canadian Disarmament Ambassador Paul Meyer has pointed out, "Canadian capacity for leadership on disarmament files has been in decline for some time." In a seminal lecture at the University of Ottawa (available here), on which the following policy recommendations are based, Meyer acknowledged that Canada has sometimes been recognized for both technical and political support for disarmament verification, but "currently," he concludes, "we are more likely to be followers on international security initiatives that others are leading."

Nuclear contradictions, and the nuclear disarmament timidity they produce, are clearly not what this moment of deep global instability demands. To achieve what the international community has collectively promised, a world without nuclear weapons, and to steer a careful path away from the current nuclear dangers, the world needs disarmament leadership of inspired courage and tenacity. Here are five policy initiatives we call on Canada to pursue:

-a shift in NATO's security posture to accord with its formal support for a world without nuclear weapons,
-rejuvenate Canadian leadership toward nuclear disarmament,
-advance negotiations on fissile material controls through the UN General Assembly,
-welcome and support the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons, and
-reinvigorate consultations with Canadian civil society on disarmament.

1. Re-shaping NATO's security posture:

In June 2018 the House of Commons Standing Committee on National Defence issued a unanimous report on NATO (meaning it had the support of all political parties in the House) and one of its recommendations called on Canada to "take a leadership role within NATO in beginning the work necessary for achieving the NATO goal of creating the conditions for a world free of nuclear weapons," adding "that this initiative be undertaken on an urgent basis in view of the increasing threat of nuclear conflict."

That threat is now far more intense than was envisioned in 2018. The Government in its formal response supported the recommendation but did not then or at any time since offer any plan or explanation for how it would carry out the proposed initiative.

Instead the Government was acquiescent at a key moment in NATO nuclear policy decision-making, simply accepting the decision at the June 2022 Madrid Summit to approve a new Strategic Concept that doubled down on NATO's nuclear deterrence posture. The Government has offered no public reporting on or accountability for its role in submitting to that consensus decision. Did Canada actively encourage disarmament measures and reluctantly accede to the consensus, or was it essentially mute? Disarmament leadership was most certainly absent in the process.

An alternative approach would have been, and should be in the future, for Canada to organize a progressive caucus of non-nuclear NATO members to encourage the Alliance to at a minimum adopt a "No First Use" doctrine as a way of reducing nuclear risks and diminishing the role of nuclear weapons in security policies. It could also have worked, and should now, with other NATO members to propose the removal of US tactical nuclear weapons from the territories of European allies, another measure to diminish the role of nuclear weapons in Alliance security strategy.

2. Disarmament leadership:

Canada is part of several multilateral disarmament groupings (the G7 Non-Proliferation Directors Group, The Non-Proliferation and Disarmament Initiative, the Stockholm Initiative for Nuclear Disarmament), but neither the direction nor level of Canada's engagement within these initiatives are sufficiently clear to Canadians. Much greater transparency coupled with the promotion of public discourse on disarmament is essential – both for accountability and for building Canadian public support for the disarmament objectives to which Canada is formally committed.

The Prime Minister and the Minister of Foreign Affairs should both regularly speak to Canadians about the nuclear crisis the world faces, discuss Canada's posture in response to that crisis, and set out the measures and policies being pursued in international settings to mitigate it.

Among the policies and initiatives it should be pursuing are, in addition to no-first-use and removing US tactical nuclear weapons from Europe, de-alerting, promoting strategic dialogue, calling for and monitoring progress towards a New START successor treaty.

3. From stalemate to action on the FMCT:

A good example of the need for a new approach and bolder Canadian leadership is in Canada's long-standing support for a Fissile Material Cut-off Treaty (FMCT), which would ban the production of fissile material, the essential ingredient for nuclear weapons. That effort has essentially gone nowhere because Canada and others are insisting that negotiations be left to the moribund 65-nation Conference on Disarmament in Geneva – a designated UN negotiating forum, to be sure, but one that operates under such an extreme version of the consensus rule that it has not been able to negotiate anything for more than 25 years. It is the very definition of dysfunction, and to rely on it to negotiate an FMCT is to effectively bury it.

Any serious effort will have to go through the UN General Assembly, where decisions are made by majority vote and can't be blocked by the de facto vetoes of a handful of states. For Canada to take the proposed FMCT to a General Assembly working group might be in defiance of the wishes of some major powers, but that is the leadership needed to finally allow negotiations to begin. Genuine action on FMCT, long the agreed goal of NPT member states, will be important, not only for controlling the essential ingredient for nuclear weapons, but also for re-establishing a measure of trust in the international/multilateral arms control and disarmament infrastructure.

4. Welcoming the TPNW:

If serious about disarmament, Canada is in a position to make constructive use of its nuclear duality (a non-nuclear weapon state that has eschewed for all time the acquisition of the bomb, while in alliance with and in support of nuclear weapon states focused on nuclear deterrence as the foundation of collective security). Canada could have credibility as a bridge-builder between the nuclear retentionist states and their allies on the one hand, and the nuclear abolitionist states, the vast majority of states, on the other.

But to build such a bridge Canada needs to have a respectful relationship with the abolitionist majority. That means having respect for the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons (TPNW) and the states that negotiated it. Canada thus needs to clearly end what has been the overt and public rejection of the TPNW, and must instead welcome the TPNW for what it in reality is, a legitimate instrument for carrying out the obligations of all states to advance the disarmament mandate of Article VI of the NPT – the only near universal nuclear disarmament and non-proliferation treaty.

A bridge-building exercise between committed nuclear retentionist and abolitionist states could focus, for example, on building support for the risk reduction measures proposed by the Stockholm Initiative, of which Canada is a member, and which require buy-in from nuclear weapons states. Sustained engagement with, and pressure from, the nuclear abolitionist states will be an important spur to action, and Canada is in a position give leadership to such an effort and should signal its commitment to constructive engagement by participating in the second TPNW meeting of states-parties, to be held in New York on November 27–December 1, 2023.

The TPNW's prohibition of the threat to use nuclear weapons has new salience in the context of the war on Ukraine, with even the US President, the NATO Secretary-General, and the G-20 strongly inveighing against threatened use of such weapons. This is a time to mobilize nuclear retentionists and abolitions alike to seeking ways of assuring respect for and extending the 77-year non-use of a nuclear weapon.

5. Disarmament consultations:

We are pleased that Global Affairs Canada is intending to revive in some form its former program of regular consultations with civil society on disarmament issues. The Department at one time regularly engaged with civil society and academic experts through structured and jointly planned consultations across the spectrum of non-proliferation, arms control and disarmament issues. While all participants, including department officials, benefited from these consultations, they were abandoned. Without them, the department has become much less transparent, making it increasingly difficult to obtain explanations for the positions adopted by Canadian representatives in international forums. Even routine statements are not made available.

Now that the department is showing signs of reviving the process, it should do so through a sustained and well-funded program of consultation and research involving civil society and academics. All Canadians have an obvious stake in preventing nuclear war and in a democracy it is incumbent on government not only to keep its citizens informed about the international security measures it is pursuing, but also to welcome and benefit from the commitment and expertise that resides within civil society and academia on nuclear disarmament.

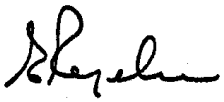
Rising to the challenge:

Today's strategic environment is bedeviled by a daunting array of challenges, from global warming, to pandemics, regional instability, economic inequity, and the threat of nuclear catastrophe. All require attention, and our purpose in this letter is to encourage the Government of Canada to make nuclear disarmament a much higher, more urgent, priority. The nuclear threat is real and is made all the more urgent by the present war in Ukraine, coupled with a collapsing international nuclear non-proliferation and disarmament infrastructure – Russia's suspension of its participation in New START adds dangerously

to that collapse. The world needs Canada to be actively engaged with other states to help the world retreat from the nuclear precipice. The above proposals set out a constructive agenda for reinvigorated Canadian disarmament diplomacy.

We are confident that if Canadian political leaders publicly and regularly acknowledged the nuclear crisis and pursued constructive responses, they would have the enduring support of Canadians. Such political leadership would also release the full potential of Canadian disarmament diplomacy, for we are well aware and deeply appreciative of the ongoing work of the skilled officials and diplomats in Global Affairs Canada on this file. They need to be publicly supported and encouraged at the highest political levels.

Sincerely,



Canadians for a Nuclear Weapons Convention
Steering Committee:
Ernie Regehr, O.C. (Chair)
Jennifer Allen Simons, C.M.
Douglas Roche, O.C.
Adele Buckley
Bev Tollefson Delong
Cesar Jaramillo

cc: The Hon. Anita Anand, P.C., M.P., Minister of National Defence
The Hon. Pierre Poilievre, P.C., M.P., Leader of the Opposition
Jagmeet Singh, M.P., Leader of the New Democratic Party
Yves-François Blanchet, M.P., Leader of the Bloc Québécois
Elizabeth May, O.C., M.P., Leader of the Green Party of Canada

17 mai 2023

L'honorable Mélanie Joly, c.p., députée
Ministre des Affaires étrangères
Affaires mondiales Canada
125 Sussex Drive
Ottawa, ON
K1A 0G2

Madame la Ministre,

Quel que soit l'état de l'environnement stratégique mondial – qu'il soit stable ou, comme maintenant, en crise profonde –, le fait demeure que la communauté internationale s'est engagée à réaliser le désarmement nucléaire et l'élimination complète des armes nucléaires. C'est un but auquel le Canada s'est rallié et pourtant, lorsque nous nous penchons sur l'attention qu'il porte au désarmement nucléaire, force est de constater que l'action n'a pas toujours été fidèle à la promesse solennelle qui a été faite.

Les menaces de la Russie de recourir aux armes nucléaires dans sa guerre contre l'Ukraine et la crainte très réelle de la catastrophe nucléaire qui pourrait s'ensuivre apportent au projet de désarmement une dimension d'urgence unique en son genre, alors même que certains, notamment parmi les alliés du Canada, continuent d'affirmer vivement que seules des armes nucléaires « améliorées » ou « modernisées » sont susceptibles de mettre le monde à l'abri des horreurs liées aux armes nucléaires.

Le débat sur la manière la plus sûre d'éviter l'horreur nucléaire – entre la dissuasion par voie de menaces nucléaires, et la prévention par voie de désarmement nucléaire – nous accompagne depuis les débuts de l'ère nucléaire, et tous les pays ont eu à faire leur choix. L'écrasante majorité des États ont opté pour le désarmement nucléaire, même durant les années les plus sombres de la guerre froide. À l'heure actuelle, 186 États signataires du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (le TNP) se sont engagés légalement à ne jamais acquérir d'armes nucléaires, tandis que neuf États seulement ont choisi d'acquérir des armes nucléaires dans l'intérêt de la dissuasion – la stratégie voulant qu'on menace de recourir à la catastrophe nucléaire dans le but d'éviter la catastrophe nucléaire. Cinq de ces neuf États font partie du TNP et ont donc souscrit en même temps à l'engagement légal de désarmer. Quatre autres États ont acquis des armes nucléaires à une époque où ils n'avaient pas encore souscrit au TNP et ne sont pas soumis, par conséquent, au même engagement formel de désarmer.

Le Canada est l'un des 186 États qui ont choisi le désarmement, mais il fait aussi partie d'un groupe d'États qui expriment une importante réserve : alors que le Canada s'est lui-même engagé à renoncer aux armes nucléaires, il appuie activement leur rétention par ses alliés (les États-Unis, le Royaume-Uni et la France) et se réfugie pour sa sécurité sous le « brandissement » de la menace nucléaire de la politique américano-otanesque. Son approche aux mesures de désarmement nucléaire est le reflet de cette même dualité ou contradiction.

Le Canada a connu des périodes d'activisme sincère en matière de désarmement nucléaire, se livrant, souvent en chef de file, à une diplomatie et à des initiatives par le truchement de diverses institutions multilatérales. Mais, comme le faisait remarquer Paul Meyer, ancien ambassadeur canadien pour le désarmement, [TRADUCTION] « la capacité du Canada d'exercer un leadership dans le dossier du désarmement est en déclin depuis un certain temps. » Au cours d'un colloque marquant qui s'est tenu à l'Université d'Ottawa [hyperlien] et a inspiré les recommandations qui suivent, Meyer a reconnu que le Canada s'était parfois distingué pour ses appuis technique et politique en matière de vérification, mais, a-t-il conclu, [TRADUCTION] « à l'heure actuelle, nous sommes bien souvent à la remorque d'initiatives de sécurité à l'échelle internationale menées par d'autres que nous. »

Ce ne sont évidemment pas de telles incohérences ni la frilosité qu'elles produisent en matière de désarmement nucléaire qu'il nous faut en cette époque de profonde instabilité à l'échelle mondiale. Pour que se réalise ce que la communauté internationale a promis collectivement, à savoir un monde exempt d'armes nucléaires, et qu'on s'éloigne soigneusement des dangers nucléaires actuels, le monde a besoin d'un leadership courageux et tenace en matière de désarmement. Voici cinq initiatives stratégiques que nous engageons le Canada à prendre :

- un virage de l'OTAN en matière de sécurité visant à harmoniser sa position avec son appui officiel au principe d'un monde dépourvu d'armes nucléaires
- un rajeunissement de l'engagement canadien en faveur du désarmement nucléaire
- la promotion des négociations sur l'arrêt de la production de matière fissile, menées cette fois par l'Assemblée générale de l'ONU
- l'appui fervent au Traité sur l'interdiction des armes nucléaires
- la revigoration des consultations avec la société civile canadienne en matière de désarmement.

1. Réaligner la position de l'OTAN en matière de sécurité

En juin 2018, le Comité permanent de la Chambre des communes sur la Défense nationale a publié un rapport unanime sur l'OTAN (c'est-à-dire avec l'appui de tous les partis politiques de la Chambre) recommandant entre autres que le Canada « joue un rôle de chef de file au sein de l'OTAN en entreprenant le travail requis pour atteindre l'objectif de l'OTAN qui consiste à créer les conditions nécessaires à l'existence d'un monde sans armes nucléaires », ajoutant : « Que cette initiative soit lancée de toute urgence étant donné la menace croissante d'un conflit nucléaire ».

Or, la menace actuelle est beaucoup plus grande que celle perçue en 2018. Dans sa réponse officielle, le gouvernement a appuyé la recommandation, mais sans jamais donner de plan ou d'explication quant à la manière dont il entendait la mettre en œuvre.

Au contraire, le gouvernement s'est plutôt montré conciliant, à une époque cruciale de redéfinition de la politique nucléaire de l'OTAN, se contentant d'accepter la décision prise au Sommet de Madrid en juin 2022 d'approuver un nouveau concept stratégique venant renforcer la position de l'OTAN en faveur de la dissuasion nucléaire. Le gouvernement n'a ni expliqué ni rendu compte au public de son rôle en se ralliant à cette décision consensuelle. Le Canada a-t-il encouragé activement des mesures de désarmement avant d'accéder à contrecœur au consensus, ou s'est-il contenté de se taire? En tout cas, il est clair que le leadership en matière de désarmement ne figurait pas dans le processus.

La solution de rechange aurait été, et devrait être désormais, pour le Canada d'organiser un caucus progressiste de membres non nucléarisés de l'OTAN afin d'encourager l'Alliance à, tout au moins, adopter une doctrine de non-recours en premier, comme moyen de réduire les risques nucléaires et de diminuer le rôle des armes nucléaires dans les politiques de sécurité. Il aurait pu aussi collaborer, et le devrait désormais, avec d'autres membres de l'OTAN pour proposer le retrait des armes nucléaires stratégiques américaines des territoires des alliés européens, autre mesure favorisant la diminution du rôle des armes nucléaires dans la stratégie de sécurité de l'Alliance.

2. Leadership en matière de désarmement

Le Canada fait partie de plusieurs regroupements multilatéraux en matière de désarmement (le Groupe des directeurs de la non-prolifération des pays membres du G7, l'Initiative pour la non-prolifération et le désarmement, l'Initiative de Stockholm pour le désarmement nucléaire), mais ni la direction ni le niveau de l'engagement canadien au sein de ces initiatives ne sont suffisamment clairs aux yeux de la population canadienne. Une transparence beaucoup plus grande de même que la promotion d'un discours public sur le désarmement sont essentielles de sa part, aussi bien pour rendre compte de ses actes que pour rallier l'appui de la population canadienne autour des objectifs du désarmement auxquels le Canada s'est officiellement engagé.

Tant le premier ministre que la ministre des Affaires étrangères doivent régulièrement parler à la population au sujet de la crise nucléaire dans le monde, discuter de la position du Canada en réponse à cette crise et décrire les mesures et politiques qu'il met de l'avant à l'échelle internationale en vue de la désamorcer.

Parmi les politiques et initiatives qu'il doit mettre de l'avant se trouvent la doctrine du non-recours en premier et le retrait des armes nucléaires stratégiques américaines du sol européen, mais aussi la levée d'états d'alerte, la promotion d'un dialogue stratégique et l'appel à un cheminement vers l'adoption d'un traité de remplacement à l'accord New START.

3. Sortir de l'impasse concernant la production de matière fissile

Un bon exemple de la nécessité d'une nouvelle approche et d'un leadership canadien plus audacieux concerne l'appui de longue date du Canada pour un traité sur l'arrêt de la production de matière fissile, qui interdirait la production de matière fissile, l'ingrédient essentiel pour la fabrication d'armes nucléaires. Cet effort s'est avéré sans issue du fait que le Canada et d'autres tiennent à ce que les négociations se fassent par l'intermédiaire de la Conférence sur le désarmement basée à Genève; regroupant 65 pays, cet organisme moribond, quoique de fabrique onusienne, est soumis à un régime consensuel si extrême qu'il n'a pas été capable de négocier quoi que ce soit depuis plus de 25 ans. C'est un cas typique de dysfonctionnement, et compter sur lui pour négocier un traité sur la matière fissile revient en fait à y renoncer.

Tout effort sérieux devra se faire par l'intermédiaire de l'Assemblée générale de l'ONU, où les décisions se prennent à la majorité des voix, sans possibilité pour une poignée d'États d'y opposer leur veto. Il est vrai qu'en préconisant la remise de la négociation du traité entre les mains d'un groupe de travail de l'Assemblée générale, le Canada pourrait se trouver à contrecarrer la volonté de certaines des grandes puissances, mais c'est là le leadership qu'il faut pour enfin donner la chance aux négociations de démarrer. Un effort sincère en vue de l'adoption de ce traité, depuis longtemps l'objectif commun des États

membres du TNP, sera important, non seulement à l'égard du contrôle de l'ingrédient essentiel pour la fabrication des armes nucléaires, mais aussi pour rétablir une certaine confiance envers le contrôle des armes et l'infrastructure de désarmement aux échelles internationale et multilatérale.

4. Promouvoir le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires

Si son engagement pour le désarmement est sérieux, le Canada est en position de faire valoir positivement sa dualité nucléaire (s'agissant d'un État dépourvu d'armes nucléaires qui a renoncé à tout jamais à l'acquisition de la bombe tout en maintenant une alliance avec des États nucléarisés voués à la dissuasion nucléaire comme fondement de la sécurité collective). Le Canada pourrait servir d'intermédiaire crédible, en matière d'armes nucléaires, entre les États rétentionnistes et leurs alliés d'une part, et les États abolitionnistes, à savoir l'immense majorité des États, d'autre part.

Cependant, le Canada n'est capable de jouer ce rôle d'intermédiaire qu'en entretenant des rapports respectueux avec la majorité abolitionniste. Cela exige du respect envers le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires (TIAN) et les États qui l'ont négocié. Par conséquent, le Canada a besoin de cesser de rejeter ouvertement et publiquement le TIAN et doit, au contraire, se féliciter de ce que représente en réalité le TIAN, à savoir un outil légitime pour l'accomplissement des obligations de tous les États en vue de la promotion de la mission de désarmement que renferme l'article VI du TNP, seul traité quasi universel en matière de désarmement nucléaire et de non-prolifération.

Un exercice de rapprochement entre les États rétentionnistes et les États abolitionnistes en matière d'armes nucléaires pourrait, par exemple, miser sur l'effort pour rallier les appuis autour des mesures de réduction des risques que propose l'Initiative de Stockholm, dont le Canada est membre et qui requiert la participation des États nucléarisés. Un engagement et une pression soutenus de la part des États abolitionnistes constitueront une impulsion importante à agir; le Canada est en position d'agir en chef de file dans cet effort et doit manifester sa détermination à cet égard en participant à la deuxième réunion des États membres adhérents au TIAN qui aura lieu à New York du 27 novembre au 1er décembre 2023.

L'interdiction énoncée dans le TIAN à l'égard de la menace de recourir aux armes nucléaires revêt une pertinence particulière dans le contexte de la guerre contre l'Ukraine et des vives invectives du G-20, du président américain et du secrétaire général de l'OTAN contre de telles menaces. L'heure est venue de mobiliser rétentionnistes et abolitionnistes pour trouver des façons d'assurer que soit respectée et poursuivie l'abstention des 77 dernières années à l'égard des armes nucléaires.

5. Consultations en matière de désarmement

Nous sommes heureux qu'Affaires mondiales Canada ait l'intention de remettre sur pied sous une forme quelconque son ancien programme de consultations régulières auprès de la société civile sur les questions de désarmement. Le ministère avait l'habitude de dialoguer avec la société civile et les universitaires au moyen de consultations structurées et coplanifiées sur l'éventail des questions de non-prolifération, de contrôle des armes et de désarmement. Tous les participants, y compris les fonctionnaires du ministère, bénéficiaient de ces consultations qui, pourtant, ont été abandonnées. Sans elles, le ministère est devenu beaucoup moins transparent, si bien qu'il est devenu de plus en plus difficile d'obtenir des explications au sujet des positions adoptées par les représentants canadiens dans les forums internationaux. Il n'y a même plus de communiqués d'usage.

Maintenant que le ministère semble vouloir raviver le processus, il doit y avoir un programme soutenu et bien doté, consacré à la consultation et à la recherche et visant la société civile et l'expertise universitaire. Toute la population canadienne a intérêt naturellement à éviter la guerre nucléaire et, dans toute démocratie, il incombe au gouvernement non seulement d'informer ses administrés sur les mesures de sécurité qu'il poursuit à l'échelle internationale, mais aussi de profiter de l'engagement et de l'expertise qui se trouve dans la société civile et le monde universitaire en matière de désarmement nucléaire.

Relever le défi

L'environnement stratégique d'aujourd'hui est miné par une batterie intimidante de défis allant du réchauffement climatique à la pandémie, en passant par l'instabilité régionale, l'iniquité économique et la menace d'une catastrophe nucléaire. Il est vrai que tous ces problèmes exigent de l'attention, néanmoins le but de notre lettre est d'exhorter le gouvernement du Canada à accorder une priorité beaucoup plus grande et plus pressante au désarmement nucléaire. La menace nucléaire est bien réelle et est devenue encore plus urgente avec la guerre actuelle en Ukraine, à quoi s'ajoute une infrastructure de non-prolifération et de désarmement en train de s'écrouler à l'échelle internationale. Et la décision de la Russie de suspendre sa participation à l'accord New START ne fait qu'exacerber cet écroulement. Le monde entier a intérêt à ce que le Canada soit engagé activement auprès d'autres pays dans la protection contre le précipice nucléaire. Les propositions ci-dessus constituent un plan d'action constructif pour une diplomatie canadienne revigorée en matière de désarmement.

Nous sommes persuadés que si les chefs politiques canadiens reconnaissaient publiquement et régulièrement la crise nucléaire et étaient ouverts à des apports constructifs, ils recevraient l'appui soutenu de la population. Ce genre de leadership politique libérerait aussi le plein potentiel de la diplomatie canadienne en matière de désarmement, car nous reconnaissons et apprécions profondément les compétences des fonctionnaires et diplomates d'Affaires mondiales Canada dans ce dossier. Ces personnes ont besoin d'être appuyées et encouragées publiquement par les élites politiques.

Recevez l'expression de nos meilleurs sentiments.

Pour le comité directeur du Rassemblement canadien pour une convention sur les armes nucléaires,
Ernie Regehr, O.C. (président)
Jennifer Allen Simons, C.M.
Douglas Roche, O.C.
Adele Buckley
Bev Tollefson Delong
Cesar Jaramillo

cc: L'Honorable Anita Anand, c.p., députée, Ministre de la Défense nationale
L'Honorable Pierre Poilievre, c.p., députée, Chef de l'opposition
Jagmeet Singh, députée, Chef du Nouveau Parti démocratique
Yves-François Blanchet, députée, Chef du Bloc Québécois
Elizabeth May, O.C., députée, Chef du le Parti vert du Canada